



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות  
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

**וש"ר 18-12-59545 אסיר נ' מדינת ישראל**

**בפני כב' השופטת זהר דולב להמן**

**חבר ועדה – מר יוסי רחמים, עו"ס  
חברת ועדה – גב' סיגלית דהן, חינוך  
נציג שב"ס – מר יוסף יעקב גרוס  
מזכירת ועדה – גב' אוראל עזר**

**מבקש**

**אסיר**

**ע"י ב"כ עו"ד אסמהאן עבד אלהדי**

**נגד**

**משיבה**

**מדינת ישראל**

**ע"י ב"כ עו"ד מירב עמר כהן**

**החלטה**

- 1 בהתאם להוראות סעיף 9 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א-2001 (להלן: החוק), שקלה הוועדה
- 2 הסיכון הצפוי משחרורו של האסיר לשלום הציבור ולביטחון המדינה, סיכויי שיקומו של האסיר
- 3 והתנהגותו בכלא. לשם כך הביאה הוועדה בחשבון, בין השאר, נתונים אלה:
- 4 1. האסיר מרצה מאסר ראשון למשך 39 חודשים בגין עבירות מגע עם האויב, זריקת חפץ נפיץ ו-4
- 5 עבירות נשיאת, החזקת וייצור נשק. כאן המקום לציין כי באת כוח האסיר, אשר טענה לזכות
- 6 האסיר כל שניתן היה לטעון, טענה כי האסיר הורשע רק בעבירות ייצור ויידיוי בקבוקי תבערה
- 7 ולא הורשע בעבירה של מגע עם האויב. באת כוח האסיר מבקשת ללמוד זאת מגזר הדין מיום
- 8 23.10.18. עיון בגזר הדין מיום 23.10.18 אכן מלמד כי כתב האישום בו הורשע האסיר שונה ותוקן
- 9 במספר הזדמנויות כתוצאה ממשא ומתן בין הצדדים – אולם לא צוין בו מהן העבירות בהן
- 10 הורשע. בתיק נמצאות שתי הכרעות דין, האחת מיום 4.9.18, והשנייה מיום 23.10.18, שבאה
- 11 בעקבות חזרת האסיר מהודאתו, תיקון כתב האישום והודאת האסיר בכתב האישום המתוקן.
- 12 הכרעת דין זו ניתנה ביום בו ניתן גזר דין. עיון בהכרעת הדין אל מול כתב האישום המקורי שנמצא
- 13 בתיק, מלמד אכן כי כתב האישום תוקן באופן משמעותי, שכן חלף 15 פרטי האישום בהם הואשם
- 14 לכתחילה, הורשע האסיר ב-6 פרטי אישום, שהם פחות ממחצית. בהעדר ראיה לכך שניתנה
- 15 הכרעת דין נוספת, הרי שהכרעת הדין שלפנינו מיום 23.10.18 – כאמור מועד מתן גזר הדין – היא
- 16 הכרעת הדין האחרונה שניתנה בעניינו של האסיר.
- 17 2. התנהגות האסיר בכלא לא תקינה. לחובת האסיר עבירות משמעת ואירועי משמעת הכוללים
- 18 שבידת רעב, אמצעים אסורים, הפרת הסדר, השחתת רכוש וזריקת חפצים לעבר הכוחות. בגין
- 19 האירועים ועבירות המשמעת, נשללו מהאסיר מספר לא מבוטל של טובות הנאה, כולל ביקורים



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות  
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

**וש"ר 18-12-59545 אסיר נ' מדינת ישראל**

- 1 וקנטינה. בגין עבירת המשמעת האחרונה מיום 28.1.19 שעניינה הפרת הסדר, נידון האסיר  
2 לחמישה ימי בידוד, שלילת קנטינה ושלילת ביקורים. לא רק שאין להקל בעבירות אלו, אלא  
3 שנקדים את המאוחר ונציין שעבירות אלו, אשר בוצעו השנה, מלמדות על כך שהאסיר לא זנח את  
4 הקו האידיאולוגי, משום שברי כי עומדת מאחוריהן אידיאולוגיה של פגיעה ברשויות החוק ובסדר  
5 הציבורי של בית הסוהר בישראל.
- 6 3. חוות דעת שב"כ בעניינו של האסיר מתייחסת לחומרת מעשיו ונרשם כי שב"כ מתנגד לשחרור  
7 המוקדם, על אף שאין מידע מתקופת מאסרו. לא מקובלת עלינו טענת שב"כ האסיר, כי חו"ד זו  
8 מלמדת על העדר מסוכנות. נקבע בפסיקה כי על הועדה לתת משקל לחוות דעת שב"כ גם כשמדובר  
9 בחוות דעת כללית, שנרשמה מתוך תפיסה של מסוכנות פוטנציאלית ומבלי להתייחס לטעמים  
10 פרטניים רלבנטיים לאסיר שבפנינו. מדובר בחוות דעת המבוססת על שיקולים מקצועיים והערכת  
11 הסיכונים לביטחון המדינה והציבור, ועל כן יש להעניק לה משקל, אף אם לא מכריע [ראו והשוו  
12 עת"א 51625-12-18 מדינת ישראל נ' מנצור (31.12.18) - להלן: ענין מנצור ועת"א 41888-11-18  
13 מדינת ישראל נ' צופי ואח' (27.11.18) - להלן: ענין צופי].
- 14 4. כאן המקום להזכיר בנושא חומרת העבירה, כי אף אם היה מדובר, כטענת באת כוח האסיר, "רק"  
15 בעבירות של ייצור בקבוקי תבערה והשלכתם לעבר חיילי צה"ל במרחק של 30 מ' - גם אז, כאשר  
16 מדובר בשני בקבוקי תבערה - לא ניתן לטעון שמדובר במעידה חד פעמית, וודאי כשמדובר במי  
17 שהיה נחוש לפגוע בכוחות הביטחון יותר מפעם אחת, בייצורם והשלכתם של שני בקבוקים  
18 ממרחק של 30 מ' לעבר חיילי צה"ל. נפסק כי גם במקרה כזה, נקודת המוצא היא שמשקפת  
19 מסוכנות [ראו והשוו ענין מנצור]. אולם בעניינו, כפי שצינו לעיל, מדובר בעבירות נוספות,  
20 שחומרתן משמעותית, הן כאשר ל-4 פרטי האישום של נשיאת, החזקת וייצור נשק ובוודאי  
21 בעבירה של מגע עם האויב.
- 22 5. כידוע, על פי ההלכה, כשמדובר באסירים ביטחוניים, המבצעים עבירות על רקע אידיאולוגי -  
23 הנטל על האסיר להוכיח שהוא זנח קו אידיאולוגי זה, שכן שחרור מוקדם הוא לא זכות קנויה.  
24 עמדה על דברים אלה גם כב' השופטת דותן בע"א 1857/08 עואד נ' ועדת השחרורים (20.5.08)  
25 (להלן: עניין עואד) שהוצג על ידי באת כוח האסיר. אולם עניינו של האסיר שונה מעניינה של  
26 עואד, הן באשר לקיומו של הקו האידיאולוגי והן באשר לנסיבותיה האישיות של עואד. די אם  
27 נציין כי התנהלותה של עואד בכלא הייתה תקינה וללא סימנים להמשך השתייכותה הארגונית.  
28 לכך גם יש להוסיף את העובדה שעואד ביטאה חרטה במספר הזדמנויות - חרטה שלא שמענו  
29 מפיו של האסיר. כב' השופט שוחט, אף הוסיף וציין כי כאמור בפסיקה, הנטל על האסיר להציג  
30 ראיה פוזיטיבית שזנח את תפיסת עולמו האידיאולוגית. באשר לקושי הקיים לאסיר ביטחוני



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות  
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

**וש"ר 18-12-59545 אסיר נ' מדינת ישראל**

להרים את הנטל המונח על כתפיו, עליו עמד גם כב' השופט שוחט בעניין עואד, הרי שאך לאחרונה  
התייחס לכך כב' השופט עמית וקבע דברים הרלוונטיים גם לענייננו:

"... מה שהמבקש תיאר כנטל הוכחה בלתי אפשרי, אינו אלא אי עמידה  
בנטל ההוכחה המוטל עליו. לא אכחד כי דרכם של אסירים ביטחוניים  
לשחרור מוקדם לא דרך קלה היא, נוכח הנטל המוגבר המוטל עליהם  
להוכיח העדר מסוכנות, אך אין יסוד לטענה שהיא חסומה בפניהם כליל.  
ומכל מקום, כלל ידוע הוא שאין לו לאסיר זכות קנויה לשחרור מוקדם"

[ראו רע"ב 119/19 פלוני נ' וועדת השחרורים (14.4.19) והאסמכתאות שם].

6. מפי האסיר שמענו כי אמו נפטרה בעת מאסר, כי הוא מתגעגע אליה ומבקש שיקלו עליו. ליבנו עם  
האסיר על פטירת אמו, אולם אין בכך כדי ללמד על זניחת קו אידיאולוגי. לא שמענו מפי האסיר  
הבנה של חומרת העבירות בהן הורשע, חרטה על המעשים שביצע והתחייבות שלא יחזור על  
מעשיו.

לכך יש להוסיף העובדה שהאסיר לא שילם הקנס שהושת עליו וגם בכך יש כדי ללמד על העדר  
חרטה כנה ואמיתית. כאן המקום לציין כי לא די בטענה שבשל קושי כלכלי לא שולם הקנס,  
בעיקר בהינתן שחלף זמן ניכר מעת השתתו.  
אשר על כן, לא הובאה בפנינו ראיה כלשהי המלמדת על זניחת הקו האידיאולוגי.

עולה מן המקובץ, כי האסיר לא עמד בנטל המוטל עליו לשכנע את ועדת השחרורים, בהתאם לסעיף  
3 לחוק, כי הוא ראוי לשחרור וכי שחרורו לא מסכן את שלום הציבור ומשכך האסיר לא ישוחרר  
בשחרור מוקדם.

**בהתאם לעמדת האסיר ובאת כוחו, בהינתן נתוניו האישיים של האסיר – הועדה אוסרת פרסום שם  
האסיר בהחלטה.**

ניתנה והודעה היום ח' תשרי תש"פ, 07/10/2019 במעמד הנוכחים.

**גב' סיגלית זהון,  
חברת וועדה**

**מר יוסי רחמים,  
חבר וועדה**

**זהר דולב להמן,  
שופטת**

**מר יוסף יעקב גרוס,  
נציג שב"ס**